

PROVINCIA DI BOLOGNA

VERBALE DI PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI: "S.P. 4 Galliera: Variante generale I° Lotto I° Stralcio da Via C. Colombo in Comune di Bologna alla S.P. 3 Trasversale di Pianura in Comune di Argelato" - seconda seduta pubblica.

Importo complessivo dell'appalto: € 12.250.000,00 (dodicimilioni-  
duecentocinquantamila/00), di cui base di gara € 9.963.913,39 (novemi-  
lioninovecentosessantatremilanovecentotredici/39), € 1.966.086,61  
(unmilionenovecentosessantaseimilaottantasei/61) per costo della  
manodopera ed € 320.000,00 (trecentoventimila/00) per oneri per la  
sicurezza, entrambi non soggetti a ribasso.

Oggi, mercoledì 10/10/2012, alle ore 10.00 (dieci), nella sede distaccata  
della Provincia di Bologna - Via Benedetto XIV n. 3, sono presenti, per  
procedere alla procedura aperta per l'appalto in oggetto, i Signori:

- Dott. FRANCESCO MARAFIOTTI, Presidente della Commissione di gara  
costituita con atto del Dirigente del Servizio Progettazione e  
Costruzioni Stradali P.G. 9412 del 24/01/2012;
- Ing. PIETRO LUMINASI, Componente della Commissione di gara;
- Dott.ssa MONICA CALORI, Componente della Commissione di gara.

SI PREMETTE CHE

- in data 25/01/2012 si insediava la Commissione di gara e le offerte  
dei 27 concorrenti, tutti ammessi, davano il seguente risultato:

<u>DITTA</u>	<u>ribasso%</u>
1. SCHIAVO & C. SPA	-34
2. COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A.	-30,13
3. ALPIN SRL	-30,087
4. RUSSOTTO SRL	-28,18
5. COGEPA SPA	-27,297
6. CASTALDO SPA di Frattaminore (NA)	-25,573
7. CASTALDO SPA di Acerra (NA)	-25,447
8. COGEFER SPA	-25,23126

9. PAGGI ADELMO SRL	-25,1143
10. ATI BIANCHINI COSTRUZIONI SRL	
-COGES SRL	-24,964
11. COSAQ Consorzio Stabile	-24,53
12. ATI CIMOTER SRL-COESIL	
SRL-CAPILUPPI ENZO SRL	-24,24
13. ATI PAECO SRL-GRL CAVE E CONGLOMERATI	
SRL-DE BIASI GIUSEPPE	-23,946
14. SIELPA SRL	-21,552
15. CFV SRL	-20,223
16. TRE ELLE SRL	-20,184
17. UNIFICA Soc. Coop	-15,62
18. BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA	-13,66
19. CONSORZIO STABILE PAMOTER SCRL	-13,172
20. CERUTTI LORENZO SRL	-12,3
21. ATI EDIL ATELLANA soc.coop.-GRUPPO	
PAPA SRL	-11,24
22. SINTEXCAL SPA	-10,054
23. ARLETTI PAVIMENTAZIONI STRADALI SRL	-8,18
24. ATI CESI SOC.COOP.-COOP.COSTRUZIONI	-8,1011
25. ITER Soc. coop.	-7,5
26. ATI A.GUIDI SPA-AGES STRADE SPA	-4,518
27. VARVARITO LAVORI SRL	-1,081

- considerato che la soglia dell'anomalia era risultata pari al -24,344%, ai sensi dell'art. 86 del Dlgs 163/2006 nel testo in vigore, risultavano anomale le seguenti offerte:

<u>DITTA</u>	<u>ribasso%</u>
1. SCHIAVO & C. SPA	-34
2. COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A.	-30,13
3. ALPIN SRL	-30,087
4. RUSSOTTO SRL	-28,18
5. COGEPÀ COSTRUZIONI GENERALI PASSARELLI SPA	-27,297
6. CASTALDO SPA di Frattaminore (NA)	-25,573
7. CASTALDO SPA di Acerra (NA)	-25,447
8. COGEFER SPA	-25,23126

- |   |          |
|---|----------|
| 9. PAGGI ADELMO SRL                         | -25,1143 |
| 10. ATI BIANCHINI COSTRUZIONI SRL-COGES SRL | -24,964  |
| 11. COSAQ Consorzio Stabile                 | -24,53   |
- il Presidente della Commissione di gara dichiarava quindi sospesa la gara stessa, in applicazione dell'art. 16 del "Regolamento Provinciale per la disciplina dei contratti". Il Servizio Gare e Contratti ha in seguito consegnato le offerte alla Commissione tecnica appositamente costituita (art. 88 del D.lgs 163/2006 nel testo in vigore e art. 14 del citato Regolamento Provinciale);
  - la Commissione Tecnica, formata con atto del Dirigente del Servizio Progettazione e Costruzioni Stradali PG 17239 del 08/02/2012, nella sua prima seduta (verbale P.G. 20995 del 15/2/2012) ha deciso di procedere contemporaneamente alla verifica di anomalia delle migliori offerte non oltre la quinta, avvalendosi della facoltà prevista nel bando di gara e dall'art. 88 comma 7 del d.lgs 163/2006 nel testo in vigore, e di chiedere alle prime cinque Imprese in graduatoria le giustificazioni, da presentarsi sotto forma di analisi dettagliata dei prezzi unitari;
  - valutate le giustificazioni presentate dalle Imprese SCHIAVO & C. SPA, COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO SPA, ALPIN SRL, RUSSOTTO SRL e COGEPA COSTRUZIONI GENERALI PASSARELLI SPA (verbali P.G. 52103 del 02/04/2012, 54722 del 04/04/2012, 67807 del 30/04/2012, 71902 del 07/05/2012 e 84016 del 25/05/2012), la Commissione tecnica ha ritenuto di chiedere ulteriore documentazione a giustificazione dell'offerta per tutti e cinque i concorrenti;
  - nella seduta di cui al verbale PG 110890 del 09/07/2012, la Commissione Tecnica ha preso atto che le ditte RUSSOTTO SRL e COGEPA COSTRUZIONI GENERALI PASSARELLI SPA non hanno prodotto alcuna giustificazione entro i termini assegnati, mentre sono pervenute le giustificazioni di SCHIAVO & C. SPA, COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO SPA e ALPIN SRL. La Commissione, nella stessa seduta, ha esaminato la documentazione pervenuta dalle ditte SCHIAVO & C. SPA e COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO SPA. Per quanto riguarda l'esame della documentazione di SCHIAVO & C. SPA, la Commissione ha deciso di convocare la Ditta per una ulteriore verifica in contraddittorio,

mentre ha ritenuto la documentazione presentata da COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO SPA completa ed esaustiva.

- nella seduta di cui al verbale PG 112174 del 11/07/2012, la Commissione ha esaminato la documentazione di ALPIN SRL e ha deciso di convocare la Ditta per una ulteriore verifica in contraddittorio. La Commissione ha inoltre deciso di convocare anche le altre due ditte che non avevano presentato la documentazione integrativa, fissando gli incontri con SCHIAVO & C. SPA e ALPIN SRL per il giorno 08/08/2012, e quelli con RUSSOTTO SRL e COGEPA COSTRUZIONI GENERALI PASSARELLI SPA per il giorno 09/08/2012. In tali date la Commissione ha ascoltato separatamente in contraddittorio le tre ditte che si sono presentate: SCHIAVO & C. SPA (verbale P.G. 125978/2012), ALPIN SRL (verbale P.G. 126202/2012) e RUSSOTTO SRL (verbale PG 126507/2012) e ha preso atto che COGEPA COSTRUZIONI GENERALI PASSARELLI SPA non si è presentata. In successiva seduta del 09/08/2012 (verbale PG 139413/2012) dall'esame dei verbali e dei documenti, la Commissione conclude i suoi lavori addivenendo alle seguenti conclusioni:

- valuta NON anomale le offerte di COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO SPA, ALPIN SRL, e RUSSOTTO SRL

- ritiene l'offerta di SCHIAVO & C. SPA NON giustificata nel suo complesso<sup>1</sup> e perciò ANOMALA proponendo alla Commissione di gara la sua esclusione per i seguenti motivi, come da stralcio del verbale PG 139413 del 14/09/2012:

"Nel verbale<sup>2</sup> di incontro del 08/08/2012 l'impresa ha confermato l'offerta presentata in sede di gara (-34%), aggiungendo che l'importo del costo del personale da loro indicato è uguale a quello indicato nel bando, così come meglio specificato nella relazione contestualmente consegnata e acquisita agli atti con PG 125951/2012.

La commissione esamina ora con attenzione tale ultima relazione e verifica quanto segue:

la ditta dichiara che *"...al fine di permettere un confronto omogeneo tra i costi della manodopera (€1.259.345,86) riportati nel fac-*

<sup>1</sup> Art. 88, c. 7, D.Lgs 163/2006 nel testo vigente

<sup>2</sup> In atti al PG 125978 del 08/08/2012

*simile allegato alla nota Schiavo & C. Spa ... ed i costi indicati nel bando (€1.966.086,61) occorre, preliminarmente, nettare questi ultimi di utili e spese generali, nonché degli oneri della sicurezza..."*

Tale affermazione non è corretta e vizia ab origine tutta la giustificazione prodotta ed i relativi calcoli per le seguenti considerazioni:

nel costo della manodopera non soggetto a ribasso previsto nel bando e nel disciplinare di gara (€1.966.086,61) non è inclusa una quota parte di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, come si evince chiaramente dai documenti progettuali messi a disposizione dei concorrenti: in particolare dall'Allegato 5 del bando (Computo Metrico Estimativo della Provincia) e dal PSC (in spec. a pag. 84) risulta chiaramente che la somma di € 320.000,00 è comprensiva di tutti gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, tanto di quelli generici quanto di quelli specifici, necessari per l'esecuzione delle opere di cui si tratta; nessun onere per la sicurezza è quindi ricompreso in altre voci e in particolare nel costo della manodopera.

Partendo invece dall'errato presupposto di dover "depurare" i costi della manodopera indicati nel bando e nel disciplinare di gara, pari a €1.966.086,61, dalla quota di oneri per la sicurezza percentualizzata, oltrechè dalle spese generali e dagli utili, la ditta ricalcola tali costi in €1.513.618,67; inoltre sostiene che tale somma possa essere "confrontata" con la somma di €1.259.345,86 da lei indicata nel fac-simile compilato, come somma dei costi della manodopera relativi alle singole voci di EPU.

In conclusione la commissione ritiene non corretto e sviante il ricalcolo iniziale dei costi della manodopera indicati nel bando (da €1.966.086,61 a €1.513.618,67) e inoltre ritiene che il rilevante discostamento tra €1.513.618,67 ed €1.259.345,86 resti comunque non giustificato soltanto da "...*gli ulteriori fattori di costo di personale...*"

Per la commissione quindi tali giustificazioni non risultano accettabili in quanto, anche se la ditta ha affermato che la

percentuale di ribasso offerta in sede di gara, pari al -34%, non viene modificata e che non ha proceduto ad alcun ribasso sui costi del personale, tutti i documenti tecnici forniti ed attentamente analizzati da questa commissione riportano dati contrastanti con quanto affermato dalla ditta stessa e con quanto indicato nel bando e nel disciplinare di gara".

- ritiene l'offerta di COGEPA COSTRUZIONI GENERALI PASSARELLI SPA NON giustificata nel suo complesso<sup>3</sup> e perciò ANOMALA proponendo alla Commissione di gara la sua esclusione per i seguenti motivi, come da stralcio del verbale PG 139413 del 14/09/2012:

"La ditta COGEPA SPA NON si è presentata il giorno della convocazione, senza peraltro dare alcun tipo di comunicazione, come si evince dal verbale<sup>4</sup> del 09/08/2012. Inoltre la ditta NON aveva presentato la ulteriore documentazione richiesta<sup>5</sup> a integrazione delle giustificazioni già inviate e ritenute esaustive dalla ditta<sup>6</sup>.

La commissione riesamina le uniche giustificazioni<sup>7</sup> presentate dalla COGEPA e conferma che permangono i sostanziali dubbi già evidenziati sulla congruità dell'offerta nel suo complesso, non essendo pervenuto alcun chiarimento o integrazione. Pertanto, considerando la mancata presentazione di giustificazioni ritenute necessarie, nonché la mancata presentazione il giorno della convocazione al fine di una ulteriore verifica in contraddittorio, questa commissione, ritiene NON giustificato il ribasso formulato in sede di gara".

E' presente il geom. Ventriglia, rappresentante di SCHIAVO & C. SPA.

Tutto ciò premesso, la Commissione di gara prende atto della regolarità procedurale dei lavori della Commissione Tecnica risultanti da verbale conclusivo (PG 139413 del 14/09/2012); considerato che, in base all'art. 14, comma 5 del Regolamento Contratti della Provincia di Bologna, le proposte della Commissione tecnica sono vincolanti per quanto concerne il giudizio di anomalia delle offerte, aggiudica quindi provvisoriamente l'appalto all'Impresa COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO SPA - Via Minelli, 14 - 41037 Mirandola (MO), che ha offerto un ribasso del

3 Art. 88, c. 7, D.Lgs 163/2006 nel testo vigente

4 In atti al PG 126691 del 09/08/2012

5 Lettera in atti al PG 89355/2012

6 Come si evince dalla lettera del 14/06/2012 in atti al PG 99728/2012

7 In atti al PG 40457/2012

-30,13%, escludendo le offerte valutate anomale dalla graduatoria, che risulta così riformulata:

<u>DITTA</u>	<u>ribasso%</u>
1. COSTRUZIONI EDILI BARALDINI QUIRINO S.P.A.	-30,13
2. ALPIN SRL	-30,087
3. RUSSOTTO SRL	-28,18
4. CASTALDO SPA di Frattaminore (NA)	-25,573
5. CASTALDO SPA di Acerra (NA)	-25,447
6. COGEFER SPA	-25,23126
7. PAGGI ADELMO SRL	-25,1143
8. ATI BIANCHINI COSTRUZIONI SRL -COGES SRL	-24,964
9. COSAQ Consorzio Stabile	-24,53
10. ATI CIMOTER SRL-COESIL SRL-CAPILUPPI ENZO SRL	-24,24
11. ATI PAECO SRL-GRL CAVE E CONGLOMERATI SRL-DE BIASI GIUSEPPE	-23,946
12. SIELPA SRL	-21,552
13. CFV SRL	-20,223
14. TRE ELLE SRL	-20,184
15. UNIFICA Soc. Coop	-15,62
16. BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA	-13,66
17. CONSORZIO STABILE PAMOTER SCRL	-13,172
18. CERUTTI LORENZO SRL	-12,3
19. ATI EDIL ATELLANA soc.coop.-GRUPPO PAPA SRL	-11,24
20. SINTEXCAL SPA	-10,054
21. ARLETTI PAVIMENTAZIONI STRADALI SRL	-8,18
22. ATI CESI SOC.COOP.-COOP.COSTRUZIONI	-8,1011
23. ITER Soc. coop.	-7,5
24. ATI A.GUIDI SPA-AGES STRADE SPA	-4,518
25. VARVARITO LAVORI SRL	-1,081

L'aggiudicazione è immediatamente impegnativa per l'aggiudicatario che resta vincolato alla propria offerta, mentre per l'Amministrazione

Provinciale lo sarà solo dopo gli adempimenti di legge e regolamentari (art. 28 Regolamento Contratti dell'Ente: determina di approvazione dell'aggiudicazione).

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA

I COMPONENTI LA COMMISSIONE DI GARA