

CITTA' METROPOLITANA DI BOLOGNA

VERBALE TERZA SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	Procedura negoziata tramite RDO attivata su SATER-INTERCENTER, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016 e nel rispetto dei principi dell'art. 30 del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per l'elaborazione dei Progetti di Fattibilità Tecnica e Economica della linea Metrobus – direttrice Galliera - e dei Centri di Mobilità di San Pietro in Casale, San Giorgio di Piano e Castel Maggiore. CUP: C22C19000350001
CIG	87771426B5
Atto indizione	DD 966 - PG 41285/2021
Data Atto indizione	07/07/2021
Criterio di Aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa
Criterio Formulazione Offerta Economica	Percentuale
Termine Presentazione Offerta	23/07/2021 ore 20.00
Dati di Pubblicazione	Sito web Città metropolitana di Bologna: https://www.cittametropolitana.bo.it/urp/Bandi_di_gara_in_pubblicazione/Bandi_di_gara_scaduti/Procedura_architettura_ed_ingegneria_Metrobus
RUP	Francesca Roncaglia

Esame verifica amministrativa:

Inizio: 23/08/2021 ore 10:00

Fine: 23/08/2021 ore 10:38

Si prende atto che il Responsabile Unico del Procedimento, Dott.ssa Francesca Roncaglia, è stata nominata con la determina dirigenziale n. 966 del 07/07/2021, P.G. 41285/2021.

Con la medesima determina n. 966/2021 è stata indetta la Procedura negoziata tramite RDO attivata sulla piattaforma SATER-INTERCENTER, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016 e nel rispetto dei princ'pi dell'art. 30 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per l'elaborazione dei Progetti di Fattibilità Tecnica e Economica della linea Metrobus – direttrice Galliera - e dei Centri di Mobilità di San Pietro in Casale, San Giorgio di Piano e Castel Maggiore.

Si riprende tutto quanto detto nei precedenti verbali delle sedute del 26/07/2021, del 28/07/2021 e del 09/08/2021.

Il RUP prende inoltre atto che, mediante l'apposita funzione sulla piattaforma Intercenter, è stata data comunicazione della presente seduta pubblica virtuale per la verifica della documentazione richiesta ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D. Lgs. 50/2016 e per la comunicazione dell'esito della verifica medesima.

In seguito alla seduta del 09/08/2021, si era reso necessario condurre ulteriori approfondimenti rispetto alla documentazione presentata, in esito al soccorso istruttorio, da RTI Architetto Luca Ladinetti - Elena Vincenzi - AMBIENTE ITALIA S.R.L. - Studio Associato ITER - ing. Gianpiero Bruno Sticchi - Mario Benedetto Assisi - TPLAN CONSULTING S.R.L. - STUDIO TECNICO RESTIVO.

In particolare, il predetto RTI ha inserito nella busta amministrativa, relativa al procedimento di soccorso istruttorio, un documento denominato "B_Offerta tecnica". Un rapido esame del documento ha consentito di verificare che si trattasse dell'Offerta tecnica, così come richiesto dall'art. 3.1 del Foglio Condizioni.

Proprio l'art. 3 del Foglio condizioni distingue nettamente:

- Busta amministrativa
- Busta tecnica
- Busta economica

Tuttavia deve rilevarsi che la giurisprudenza è ormai orientata nel senso di non riconoscere la violazione del principio di segretezza a fronte della commistione di elementi dell'offerta tecnica all'interno della busta amministrativa. Al contrario, quando si parla di "*principio di separazione dell'offerta*", ci si riferisce prevalentemente al divieto di commistione tra offerta tecnica e offerta economica (Cons. Stato, sez. V, 21 novembre 2017, n. 5392; Cons. Stato, sez. VI, 27 novembre 2014, n. 5890; Cons. Stato, sez. V, 24 gennaio 2019, n. 612). Ciò per evitare che la Commissione giudicatrice, al momento della valutazione delle offerte tecniche, sia messa in condizione di conoscere il valore dell'offerta economica in via preventiva e ne possa così venire influenzata nel suo giudizio, a scapito dei principi di imparzialità e discrezionalità.

Nel caso di specie, la presenza del documento dell'Offerta tecnica nella busta amministrativa non ha generato alcuna forma di condizionamento dell'operato della Commissione giudicatrice o una minaccia all'imparzialità del suo lavoro. Infatti, l'apertura delle buste amministrative è stata svolta dal RUP, soggetto distinto dalla Commissione che non interviene in alcun modo nella successiva valutazione delle buste amministrative. Non potendo il RUP svolgere alcuna valutazione sulla documentazione tecnica, ma dovendosi questo limitare alla verifica della regolarità della documentazione, può concludersi che si tratta di un vizio meramente formale e non sostanziale, considerata l'assenza di valutazioni discrezionali in merito.

Pertanto la regolarità della procedura non ne risulta inficiata.

Si dispone di dare pertanto l'esito della valutazione delle buste amministrative, modificando le buste sulla piattaforma Intercenter nei seguenti termini:

- **RTI ABACUS S.R.L. - STUDIO NOVARIN S.A.S. DI NOVARIN ALBERTO & C.: AMMESSA**
- **RTI ARCHITECNA ENGINEERING S.R.L. - GO - MOBILITY S.R.L. - AIRIS - S.R.L. - Andrea Spinosa: AMMESSA**
- **RTI Architetto Luca Ladinetti - Elena Vincenzi - AMBIENTE ITALIA S.R.L. - Studio Associato ITER - ing. Gianpiero Bruno Sticchi - Mario Benedetto Assisi - TPLAN CONSULTING S.R.L. - STUDIO TECNICO RESTIVO: AMMESSA**

Il RUP provvede all'adozione dell'apposito provvedimento di ammissione dei concorrenti che verrà pubblicato sulla piattaforma Intercenter oltre che nell'apposita sezione di amministrazione trasparente sul sito istituzionale della Città Metropolitana di Bologna.

La seduta è tolta alle ore 10:38.

IL RUP

Dott.ssa Francesca Roncaglia

